



Dotyczy:

postępowanie pn.: „Przebudowa bocznego odcinka ulicy Granicznej w Zarzeczcu”

Wyjaśnienia do pytań Wykonawców_1 Zmiana SWZ

W związku z otrzymanym zapytaniem, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniami:

I. Termin realizacji zamówienia

1. Szywna data graniczna 30.11.2026 r. a rzeczywisty termin zawarcia umowy.

Zgodnie z Rozdziałem IV SWZ oraz § 4 ust. 1 PPU, Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot umowy w terminie do 3 miesięcy od dnia jej zawarcia, „ale nie później niż do 30 listopada 2026 r.”.

Termin składania ofert upływa 20.08.2026 r., a samo zawarcie umowy – uwzględniając możliwość prowadzenia negocjacji (Rozdział XXXII SWZ), termin związania ofertą oraz minimalne terminy zawarcia umowy z art. 577 Pzp – może nastąpić nawet we wrześniu 2026 r. Prosimy o potwierdzenie, że niezależnie od faktycznej daty zawarcia umowy Wykonawcy przysługiwać będzie pełne 3-miesięczne vacafo na realizację robót, a data 30.11.2026 r. nie będzie w praktyce skracać tego okresu. Jeżeli Zamawiający podtrzymuje sztywny charakter tej daty, prosimy o wskazanie, jak długi faktyczny czas realizacji należy przyjąć do kalkulacji oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający zmienia przedmiotowy zapis. W załączniku nr 7 do SWZ (PPU) § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu Umowy w terminie 3 miesięcy od dnia jej zawarcia.”

2. Warunki atmosferyczne a roboty bitumiczne w okresie jesienno-zimowym.

§ 16 ust. 2 lit. c) i ust. 5 PPU definiuje „niekorzystne warunki atmosferyczne” jako trwające nieprzerwanie dłużej niż 7 dni oraz odwołuje się do progów ekstremalnych (temperatura poniżej -15°C lub powyżej +35°C, opady powyżej 20 l/m²/h). Tymczasem sama dokumentacja kontraktowa – STWiORB D.05.03.05a „Nawierzchnia z betonu asfaltowego – warstwa ścieralna”, pkt 5.8 i tablica 12 – wprost zabrania wbudowywania mieszanki mineralno-asfaltowej przy temperaturze otoczenia niższej niż +5°C w czasie robót (dla warstwy ścieralnej o grubości ≥ 3 cm, a taką jest projektowana warstwa AC11S o grubości 4 cm) oraz niższej niż 0°C przed przystąpieniem do robót. Oznacza to, że w praktyce roboty bitumiczne będą musiały zostać wstrzymane już przy temperaturach dodatnich, znacznie wyższych niż próg -15°C przyjęty w § 16 ust. 5 PPU – a mimo to, zgodnie z literalnym brzmieniem PPU, takie wstrzymanie nie uzasadniałoby zmiany terminu wykonania umowy. Przy realizacji robót w listopadzie ryzyko wystąpienia temperatur poniżej +5°C jest istotne i statystycznie bardzo prawdopodobne. Czy

Zamawiający potwierdza, że za „niekorzystne warunki atmosferyczne” uzasadniające zmianę terminu uznane zostaną również warunki uniemożliwiające wykonanie robót bitumicznych zgodnie z wymaganiami STWiORB (w tym temperatura otoczenia poniżej +5°C w czasie robót), nawet jeśli nie osiągną progów z § 16 ust. 5 PPU lub trwają krócej niż 7 dni?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wprowadza zmianę do umowy polegającą na usunięciu §16 ust. 2 pkt 5 PPU.

3. Wydłużenie terminu w przypadku zwłoki Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy lub udzieleniu informacji.

Katalog przesłanek zmiany terminu wykonania umowy określony w § 16 ust. 1 PPU nie wymienia wprost opóźnienia Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy (§ 4 ust. 3 PPU – termin 7 dni od zawarcia umowy) ani w zajęciu stanowiska/udzieleniu wyjaśnień (§ 6 ust. 2 PPU – termin 7 dni). Wnosimy o jednoznaczne uzupełnienie katalogu przesłanek zmiany terminu o okoliczności leżące po stronie Zamawiającego, tak aby ewentualne opóźnienia Zamawiającego nie skutkowały naliczeniem Wykonawcy kar umownych za zwłokę.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę § 16 ust. 1 PPU.

Obowiązujące postanowienia Umowy przewidują możliwość zmiany terminu realizacji w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Ponadto kara określona w § 14 ust. 1 pkt 1 PPU naliczana jest wyłącznie za zwłokę Wykonawcy, a więc za niedotrzymanie terminu z przyczyn, za które ponosi on odpowiedzialność.

Jednocześnie informuję, że przekazanie terenu budowy może nastąpić niezwłocznie po zawarciu Umowy, a zgodnie z § 4 ust. 3 PPU nastąpi w terminie do 7 dni od jej zawarcia.

4. Obowiązek 7-dniowego zawiadomienia o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu i skutki jego niedochowania.

Zgodnie z zatwierdzeniem projektu stałej organizacji ruchu (pismo Starostwa Powiatowego w Cieszynie znak BT.7121.198.2025.JG z dnia 19.11.2025 r.) zatwierdzona organizacja ruchu musi zostać wprowadzona najpóźniej do dnia 30.11.2026 r., a co najmniej na 7 dni przed dniem jej wprowadzenia należy zawiadomić organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta policji o rzeczywistym terminie wprowadzenia – przy czym brak takiego zawiadomienia w tym terminie skutkuje utratą ważności całego zatwierdzenia zgodnie z § 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. Powyższe potwierdza, że data 30.11.2026 r. jest sztywnym terminem administracyjnym, niezależnym od woli stron umowy, co uzasadnia wątpliwości zgłoszone w Pytaniu 1. W związku z tym prosimy o: (a) potwierdzenie, że to Zamawiający – jako inwestor i strona postępowania administracyjnego – jest odpowiedzialny za dokonanie ww. zawiadomienia w ustawowym terminie, (b) wskazanie, jak przy realistycznym terminie zawarcia umowy (wrzesień 2026 r.) Wykonawca ma zaplanować zakończenie robót z odpowiednim zapasem czasowym, tak aby nie doszło do utraty ważności zatwierdzonej stałej organizacji ruchu z przyczyn od niego niezależnych oraz jakie będą konsekwencje dla Wykonawcy, gdyby do utraty ważności jednak doszło.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Ad. a. Zamawiający wyjaśnia, że PPU jednoznacznie określa w § 6 ust. 4 pkt, iż do obowiązków Wykonawcy należy wprowadzenie stałej organizacji ruchu, w tym wykonanie czynności niezbędnych do jej prawidłowego wprowadzenia.

Ad. b. Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku przedłużenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub wystąpienia przesłanek uzasadniających zmianę terminu realizacji

zamówienia, zgodnie z postanowieniami PPU, Zamawiający podejmie działania mające na celu odpowiednie przedłużenie terminu obowiązywania zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu (DOR) u właściwego organu zarządzającego ruchem, tj. Starosty Cieszyńskiego. Przedłużenie zostanie dokonane na okres nie krótszy niż wymagany z uwzględnieniem terminu realizacji zamówienia, tak aby zapewnić możliwość prawidłowego wprowadzenia stałej organizacji ruchu w okresie obowiązywania umowy. Tym samym Wykonawca nie będzie ponosił ryzyka utraty ważności zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu z przyczyn niezależnych od niego.

5. Nieaktualność zatwierdzonego projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas robót.

Zatwierdzony projekt tymczasowej organizacji ruchu (pismo Zastępcy Wójta Gminy Chybie znak DTI.7221.23.2025.EM z dnia 30.10.2025 r.) przewiduje termin wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu na 02.02.2026 r., z terminem obowiązywania 3 miesięcy, tj. do ok. 02.05.2026 r. Termin ten upłynął na długo przed realnym terminem realizacji robót, zważywszy, że termin składania ofert upływa 20.08.2026 r., a zawarcie umowy nastąpi nie wcześniej niż we wrześniu 2026 r. Prosimy o potwierdzenie: (a) czy zatwierdzona tymczasowa organizacja ruchu zachowuje aktualność i może zostać zastosowana w toku przyszłej realizacji robót, czy wymaga ponownego zatwierdzenia lub aktualizacji przed rozpoczęciem prac, (b) kto – Zamawiający czy Wykonawca – jest odpowiedzialny za wystąpienie o taką aktualizację/ponowne zatwierdzenie oraz za poniesienie związanych z tym kosztów i czasu, (c) czy ewentualne opóźnienie w rozpoczęciu robót wynikające z konieczności ponownego zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu będzie stanowiło podstawę do wydłużenia terminu wykonania umowy zgodnie z § 16 PPU, bez obciążania Wykonawcy karami umownymi.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

W odpowiedzi na Pytanie nr 5, Zamawiający wyjaśnia:

Ad a i b. Zamawiający informuje, że jest odpowiedzialny za przygotowanie i zapewnienie aktualności projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas trwania robót. Dokumentacja w tym zakresie zostanie niezwłocznie uzupełniona i udostępniona Wykonawcom jako element dokumentacji postępowania przetargowego.

Ad c. W przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy tj. opóźnienia aktualizacji tymczasowej organizacji ruchu, dopuszcza się możliwość zmiany terminu realizacji Umowy na zasadach określonych w § 16 ust. 2 pkt 1 lit. a PPU.

II. Wynagrodzenie, płatności i zabezpieczenie finansowe.

6. Brak faktur częściowych i brak zaliczki przy wynagrodzeniu ryczałtowym.

Zgodnie z § 5 ust. 3 PPU faktura końcowa może zostać wystawiona dopiero po protokolarnym odbiorze końcowym i zatwierdzeniu rozliczenia – dokumentacja nie przewiduje możliwości fakturowania częściowego ani wypłaty zaliczki. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym i 3-miesięcznym terminie realizacji oznacza to konieczność sfinansowania przez Wykonawcę pełnych kosztów materiałów, robocizny i sprzętu z własnych środków przez cały okres realizacji. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie fakturowania częściowego (np. po zakończeniu robót ziemnych i podbudowy, przed rozpoczęciem robót bitumicznych) lub wypłatę zaliczki na poczet zakupu materiałów?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie fakturowania częściowego ani wypłatę zaliczki na poczet realizacji przedmiotu zamówienia.

7. Brak waloryzacji wynagrodzenia.

§ 17 PPU wyłącza waloryzację wynagrodzenia. Rozumiemy, że wynika to z przewidywanego okresu realizacji nieprzekraczającego 6 miesięcy (poza zakresem obligatoryjnej klauzuli waloryzacyjnej z art. 439 Pzp). Prosimy o potwierdzenie tego stanowiska oraz o rozważenie wprowadzenia ograniczonego mechanizmu waloryzacji cen mieszanek mineralno-bitumicznych (materiały ropopochodne o istotnej zmienności cen) na wypadek wydłużenia terminu realizacji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, np. w związku z opóźnieniem zawarcia umowy opisanym w Pytaniu 1.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ryzyko zmiany cen materiałów w zaoferowanym wynagrodzeniu ryczałtowym.

8. Reprezentatywność i dostępność pełnej dokumentacji geotechnicznej dla ul. Granicznej.

Analiza przekazanej dokumentacji projektowej wykazała, że opracowanie „Geotechniczne warunki posadowienia dla projektowanych inwestycji drogowych w gminie Chybie – opinia geotechniczna i dokumentacja badań podłoża gruntowego” (EKOMOR Katarzyna Lis-Morawska, Koniecpol, lipiec 2025 r.) obejmuje łącznie 5 odrębnych inwestycji drogowych w gminie Chybie (ul. Graniczna, ul. Bielska, ul. Wiśniowa i Cicha, ul. Słowackiego, ul. Darwina) i opiera się na zaledwie 9 płytkich otworach badawczych (do głębokości 2,0 m ppt) rozłożonych łącznie na wszystkich tych inwestycjach. Porównanie rzędnych terenu wskazuje, że wyłącznie profil nr 01 (rzędna 257,10 m n.p.m., zbliżona do niwelety projektowanej ul. Granicznej: 256,87–257,20 m n.p.m.) odnosi się do przedmiotowego odcinka – a zatem rozpoznanie podłoża na całej długości blisko 140-metrowego odcinka drogi oparte jest na jednym otworze badawczym. Prosimy o potwierdzenie: (a) że komplet dokumentacji geotechnicznej (karty otworów, przekroje geotechniczne, zestawienie parametrów – załączniki nr 1–6 do opinii) stanowi integralną część dokumentacji postępowania udostępnionej Wykonawcom (zał. nr 8 do SWZ), (b) czy Zamawiający uznaje pojedynczy otwór badawczy za wystarczający do scharakteryzowania podłoża na całej długości odcinka objętego zamówieniem, czy Wykonawca powinien liczyć się z możliwą zmiennością warunków gruntowych wzdłuż trasy, nieuchwyconą w opinii geotechnicznej, i uwzględnić to ryzyko we własnym zakresie przy wycenie ryczałtowej.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Ad. a. Zamawiający potwierdza, że kompletna dokumentacja geotechniczna (opinia wraz ze wszystkimi kartami otworów, przekrojami oraz zestawieniem parametrów – załączniki nr 1–6) stanowi integralną część dokumentacji postępowania (załącznik nr 8 do SWZ).

Ad. b. Na podstawie posiadanej dokumentacji Zamawiający uznaje wykonany otwór badawczy nr 1 za wystarczający i reprezentatywny dla projektowanego odcinka drogi o długości 140,12 m.

Jednocześnie Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia w/w ryzyka w cenie ofertowej, co wynika z ryczałtowego charakteru wynagrodzenia.

9. Wysokość i okres zatrzymania zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zabezpieczenie wynosi 5% ceny brutto (Rozdział XVIII SWZ, § 18 PPU), z czego 30% jest zatrzymywane na cały okres rękojmi/gwarancji, który przy ofercie punktowanej maksymalnie w kryterium gwarancji (Rozdział XIII SWZ) może wynosić 60 miesięcy. Oznacza to zamrożenie części środków Wykonawcy na 5 lat. Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie procentowego udziału zabezpieczenia zatrzymywanego na okres rękojmi (np. do 20% całości zabezpieczenia) lub jego zastąpienie gwarancją ubezpieczeniową/bankową obejmującą wyłącznie ten okres, bez blokowania środków pieniężnych Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie udziału zabezpieczenia pozostającego na okres rękojmi i gwarancji jakości. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany formy zabezpieczenia zgodnie z PPU.

- 10.** Brak odpowiedzialności Zamawiającego za skutki zakazu prowadzenia robót z przyczyn niezawinionych.

§ 3 ust. 6 PPU przewiduje, że w razie wydania przez właściwe organy zakazu prowadzenia robót lub niemożności ich wykonania z przyczyn niezależnych od obu stron, Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za niespełnione świadczenia ani o zwrot utraconych korzyści. Czy w takiej sytuacji Wykonawcy przysługiwać będzie przynajmniej zwrot udokumentowanych, rzeczywiście poniesionych kosztów przypadających na niewykonaną część robót (np. zakupionych materiałów, mobilizacji sprzętu)? Prosimy o doprecyzowanie tego postanowienia.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie postanowienia § 3 ust. 6 PPU.

W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w § 3 ust. 6 PPU, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za roboty faktycznie wykonane i odebrane. Zamawiający nie przewiduje odrębnego zwrotu kosztów poniesionych w związku z niewykonaną częścią przedmiotu Umowy, w tym kosztów zakupu materiałów, mobilizacji sprzętu lub innych nakładów związanych z realizacją robót. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić związane z realizacją zamówienia ryzyka w zaoferowanym wynagrodzeniu ryczałtowym.

- 11.** Sprzeczność mechanizmu rozliczenia robót zaniechanych z ustawową zasadą rozliczenia wynagrodzenia ryczałtowego.

Zgodnie z § 1 ust. 3 PPU Zamawiający zastrzega sobie prawo ograniczenia lub rezygnacji z części zakresu rzeczowego przedmiotu Umowy („roboty zaniechane”), a § 5 ust. 8 PPU określa, że w takim przypadku minimalna wartość należnego Wykonawcy świadczenia wynosi 80% kwoty brutto wynagrodzenia ryczałtowego. Zgodnie z § 6 ust. 5 pkt 1 lit. b PPU wartość potrącenia z tytułu robót zaniechanych ma być obliczana na podstawie kosztorysu opracowanego metodą kalkulacji uproszczonej (sporządzanego przez Wykonawcę w oparciu o przedmiary z SWZ), a więc według cen jednostkowych obejmujących pełną wartość rynkową danej pozycji (w tym zysk i koszty pośrednie), a nie według kosztów rzeczywiście zaoszczędzonych przez Wykonawcę wskutek niewykonania tej części robót. Zwracamy uwagę, że tak ukształtowany mechanizm stoi w sprzeczności z istotą wynagrodzenia ryczałtowego (art. 632 Kc) oraz z ogólną zasadą wynikającą z art. 644 Kc (stosowanego pomocniczo do umów o roboty budowlane), zgodnie z którą w razie jednostronnej rezygnacji zamawiającego z części dzieła przed jego ukończeniem przyjmującemu zamówienie należy się umówione wynagrodzenie pomniejszone wyłącznie o to, co rzeczywiście zaoszczędził z powodu niewykonania tej części – a nie o pełną wartość kosztorysową zaniechanego zakresu, obejmującą zysk i koszty pośrednie skalkulowane przez Wykonawcę dla całości zamówienia. Rozliczenie „pełną wartością” pozycji kosztorysowej, ograniczone jedynie progiem 80%, jest dla Wykonawcy istotnie mniej korzystne niż rozliczenie oparte o koszty rzeczywiście zaoszczędzone. W związku z powyższym wnosimy o: (a) wyjaśnienie, czy Zamawiający rozważy zmianę mechanizmu rozliczenia robót zaniechanych na rozliczenie oparte o faktycznie zaoszczędzone przez Wykonawcę koszty (materiały, część robocizny), zgodnie z zasadą wynikającą z art. 644 Kc, zamiast o pełną wartość kosztorysową zaniechanego zakresu, (b) wskazanie przesłanek/kryteriów, jakimi będzie kierował się Zamawiający przy podejmowaniu decyzji o zaniechaniu robót, oraz (c) potwierdzenie, że Wykonawcy przysługiwać będzie zwrot

kosztów już rzeczywiście poniesionych w związku z zaniechanym zakresem (np. zakupionych materiałów. niepodlegających zwrotowi), niezależnie od zachowania progu 80% z § 5 ust. 8 PPU.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Ad. a. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zasad rozliczania robót zaniechanych. Rozliczenie nastąpi zgodnie z § 6 ust. 5 pkt 1 lit. b PPU, na podstawie kosztorysu sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej, z uwzględnieniem gwarantowanego w § 5 ust. 8 PPU minimalnego poziomu wynagrodzenia w wysokości 80% wynagrodzenia brutto.

Ad. b. Zgodnie z § 1 ust. 3 PPU ograniczenie lub rezygnacja z części robót może nastąpić wyłącznie w przypadku, gdy ich wykonanie okaże się zbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy, w szczególności ze względów technicznych.

Ad. c. Zamawiający nie przewiduje odrębnego zwrotu kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z zaniechanym zakresem robót. Koszty te podlegają uwzględnieniu w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, z zastrzeżeniem minimalnego poziomu wynagrodzenia określonego w § 5 ust. 8 PPU.

III. Zakres robót, przedmiar i dokumentacja projektowa

12. Brak wyceny warstwy wykończeniowej dla części zjazdów.

Przedmiar robót w poz. 10 i 16 ujmuje wykonanie koryta i podbudowy dla „zjazdów pozostałych” (158,64 m²), jednak nie zawiera odpowiadającej im pozycji określającej nawierzchnię wykończeniową – w przedmiarze wyceniona jest wyłącznie nawierzchnia bitumiczna dla jezdni (500,57 m², poz. 19–20) oraz nawierzchnia z kostki brukowej dla jednego zjazdu w km 0+070,60 (43,21 m², poz. 22). Opis przedmiotu zamówienia (pkt 4.8) wskazuje przy tym, jako odstępstwo od dokumentacji projektowej, że zjazdy mają być wykonane „z zastosowaniem nawierzchni odpowiadającej nawierzchni istniejących zjazdów”, a projekt techniczny (pkt 3.2) mówi jedynie o „odtworzeniu istniejących zjazdów”. Prosimy o jednoznaczne wskazanie: (a) ile zjazdów do posesji/gruntów rolnych występuje na całym odcinku 140,12 m, (b) jaka nawierzchnia wykończeniowa przewidziana jest dla pozostałych zjazdów (158,64 m²), oraz (c) czy w związku z powyższym przedmiar wymaga korekty lub uzupełnienia przed złożeniem ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Ad. a. Na całym przebudowywanym odcinku drogi występuje łącznie 5 zjazdów do posesji i gruntów rolnych.

Ad. b. Nawierzchnię wykończeniową zjazdów należy odtworzyć w dostosowaniu do ich stanu istniejącego:

- nawierzchnia z kostki – przewidziana wyłącznie dla zjazdu do posesji nr 5 o powierzchni 13,24 m².

- nawierzchnia z kruszywa łamanego – przewidziana dla pozostałych zjazdów o łącznej powierzchni 55,69 m² (na którą składają się zjazdy o powierzchniach: 11,84 m² + 24,08 m² + 6,63 m² + 13,14 m²).

Kruszywo pod zjazdy (łącznie dla 13,24 m² + 55,69 m² = 68,93 m²) zostało ujęte i doliczone w poz. 12 oraz poz. 15 i 16 przedmiaru robót.

Ad. c. Zamawiający zaktualizował przedmiar.

13. Zgodność poz. 13 przedmiaru z przekrojem konstrukcyjnym nawierzchni oraz rozbieżność powierzchni jezdni.

Poz. 13 przedmiaru robót („Warstwa mrozochronna z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym gr. 22 cm – jezdnia”, obmiar 500,57 m²) odpowiada warstwie wskazanej w projekcie technicznym (pkt 4.1 „Konstrukcja nawierzchni jezdni”). Grubość warstwy

mrozoochronnej przyjęta w przedmiarze (22 cm) jest zgodna z projektem. Zwracamy jednak uwagę, że powierzchnia jezdni przyjęta w przedmiarze dla tej i pozostałych warstw konstrukcyjnych (500,57 m² – poz. 8, 13, 15, 17, 19, 20) różni się od powierzchni podanej w bilansie terenu zawartym w opisie technicznym (pkt 3.1, tabela „Bilans pow. działek 3142/4 i 3142/5 – stan projektowany”, pozycja „Nawierzchnia bitumiczna jezdni”: 482,67 m²) o ok. 18 m² (ok. 3,7%). Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności – w szczególności czy wynika ona z faktu, że przywołany bilans obejmuje wyłącznie działki nr 3142/4 i 3142/5, z pominięciem fragmentu robót na działce nr 3452/2 (ul. Graniczna) objętej zakresem zamówienia – oraz o jednoznaczne potwierdzenie, że powierzchnia 500,57 m² przyjęta w przedmiarze obejmuje pełny, rzeczywisty zakres robót podlegający wycenie w ramach wynagrodzenia ryczałtowego.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Wskazany w opisie technicznym bilans powierzchni (482,67 m²) dotyczy wyłącznie działek nr 3142/4 i 3142/5. Pozostała część jezdni (ok. 17,90 m²) zlokalizowana jest na działce nr 3452/2, co bezpośrednio wynika z Plan Zagospodarowania Terenu. Łączna powierzchnia 500,57 m² obejmuje pełny zakres projektowanej nawierzchni jezdni objęty przedmiotem zamówienia i stanowi ilość przyjętą do wyceny tej pozycji.

14. Brak specyfikacji technicznej (STWiORB) dla materiału wymaganego w poz. 13 przedmiaru.

Analiza otrzymanego STWiORB wykazała, że dokumentacja nie zawiera odrębnej, szczegółowej specyfikacji technicznej dla warstwy mrozoochronnej wykonanej z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym (tj. materiału stabilizowanego cementem lub innym spoiwem hydraulicznym), wymaganej w poz. 13 przedmiaru i w projekcie technicznym (pkt 4.1). Jedyne rozdział STWiORB nominalnie dotyczący tej warstwy – D.04.02.02 „Warstwa ulepszanego podłoża/warstwa mrozoochronna” – opisuje wyłącznie materiały sypkie (piaski, pospółki, żwir i mieszanka, geowłókniny, miąż kamienisty) oraz metodykę badań właściwą dla warstw niezwiązanych (wskaźnik zagęszczenia wg próby Proctora), bez jakiegokolwiek wzmianki o spoiwie hydraulicznym, cementie ani parametrach właściwych dla mieszanek związanych (np. wytrzymałość na ściskanie, mrozoodporność cykliczna mieszanki związanej). Dodatkowo STWiORB D.04.04.02 pkt 5.3 wskazuje, że „jeśli dokumentacja projektowa przewiduje ulepszanie kruszyw cementem, wapnem lub popiołami przy WP od 20 do 30% lub powyżej 70%, szczegółowe warunki i wymagania dla takiej podbudowy określi SST” – co sugeruje, że taka dedykowana specyfikacja powinna istnieć, lecz nie występuje ona w spisie treści STWiORB. Prosimy o: (a) uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegółową specyfikację techniczną dla warstwy mrozoochronnej z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym, określającą wymagany rodzaj i ilość spoiwa, parametry wytrzymałościowe i mrozoodporność mieszanki oraz metodykę badań i odbioru tej warstwy, (b) wyjaśnienie, na podstawie jakich norm i wymagań Wykonawca ma wykonać i rozliczyć tę pozycję wobec braku odpowiedniej STWiORB, oraz (c) potwierdzenie, że rozbieżność między STWiORB (opisującą warstwę mrozoochronną jako materiał sypki) a przedmiarem/projektem (wymagającym mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym) nie będzie interpretowana na niekorzyść Wykonawcy w toku realizacji i odbioru robót.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający uzupełnia dokumentację zamówienia o szczegółową specyfikację techniczną SST D.04.05.00 „Ulepszone podłoża z gruntów stabilizowanych spoiwami hydraulicznymi – wymagania ogólne”.

15. Dopuszczalność wykonania warstwy mrozoochronnej metodą stabilizacji in-situ.

W związku z brakiem w STWiORB szczegółowej specyfikacji dla warstwy mrozochronnej z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym, zgłoszonym w Pytaniu 14, a jednocześnie z uwagi na to, że STWiORB D.04.04.00 pkt 2.3.5 „Materiały do ulepszania właściwości kruszyw” wymienia cement portlandzki, wapno, popioły lotne i żużel granulowany jako dopuszczalne materiały do ulepszania kruszyw, a STWiORB D.04.04.02 pkt 5.3 odnosi się wprost do „ulepszania kruszyw cementem, wapnem lub popiołami”, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy mrozochronnej (poz. 13 przedmiaru) metodą stabilizacji in-situ – tj. wymieszania i związania istniejącego gruntu rodzimego lub dowiezionego kruszywa spoiwem hydraulicznym (cementem, wapnem lub ich mieszanką) bezpośrednio w miejscu wbudowania, przy użyciu recyklera/stabilizatora gruntu – jako technologicznie równoważnej alternatywy dla dowozu gotowej mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym, wytwarzanej w węźle betoniarским lub mieszalni. Jeżeli ta metoda jest dopuszczalna, prosimy o wskazanie wymaganych parametrów tak wykonanej warstwy (np. wytrzymałość na ściskanie R_m , mrozoodporność cykliczna); jeżeli nie jest dopuszczalna, prosimy o wyjaśnienie przyczyn wykluczenia tej powszechnie stosowanej i zazwyczaj korzystniejszej kosztowo technologii.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy mrozochronnej metodą stabilizacji in-situ. Przedmiotowe roboty należy wykonać na podstawie zamieszczonego przez Zamawiającego uzupełnienia dokumentacji w postaci szczegółowej specyfikacji technicznej SST D.04.05.00 „Ulepszone podłoże z gruntów stabilizowanych spoiwami hydraulicznymi – wymagania ogólne”.

16. Rozbieżność między głębokością koryta przyjętą w przedmiarze a sumaryczną grubością warstw konstrukcyjnych nawierzchni.

Zgodnie z projektem technicznym (pkt 4.1) przyjęty przekrój konstrukcyjny nawierzchni jezdni wynosi łącznie 54 cm (4 cm warstwa ścierna AC11S + 8 cm warstwa wiążąca AC16W + 20 cm podbudowa z kruszywa niezwiązanego C50/30 + 22 cm warstwa mrozochronna). Tymczasem poz. 8 przedmiaru robót określa głębokość wykonania koryta na całej szerokości jezdni na jedynie 50 cm, tj. o 4 cm mniej niż suma grubości projektowanych warstw konstrukcyjnych (STWiORB D.04.01.01 nie precyzuje samodzielnie tej głębokości, odsyłając w tym zakresie do dokumentacji projektowej). Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności oraz wskazanie: (a) czy przedmiar wymaga korekty głębokości koryta do 54 cm, co zwiększyłoby ilość robót ziemnych i wywozu gruntu podlegających wycenie w ramach ryczałtu, (b) czy różnica 4 cm ma zostać skompensowana podniesieniem niwelety nawierzchni względem istniejącego terenu, czy też jest wynikiem omyłki w dokumentacji, którą Zamawiający zamierza sprostować przed terminem składania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Ad. a. Zamawiający zmodyfikował głębokość wykonania koryta w przedmiarze robót (poz. 8) z 50 cm do 54 cm, dostosowując ją bezpośrednio do sumarycznej grubości projektowanych warstw konstrukcyjnych jezdni. Zaktualizowany przedmiar robót stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Ad. b. Zamawiający informuje, że nie ma konieczności zmiany wysokości niwelety w stosunku do dokumentacji projektowej. Prace wysokościowe należy zrealizować według projektu technicznego.

17. Klasyfikacja gruntu rodzimego jako grunt bardzo wysadzinowy (grupa G4) a wystarczalność przyjętej warstwy mrozochronnej.

Zgodnie z opinią geotechniczną (pkt 1.3.6 „Określenie wskaźnika nośności CBR” oraz załącznik nr 6 „Zestawienie uśrednionych parametrów geotechnicznych”) grunt rodzimy występujący pod

projektowaną jezdnią na odcinku ul. Granicznej (warstwa IV – glina pylasta zwięzła z piaskiem, stwierdzona w profilu nr 01 na głębokości 0,30–1,60 m ppt) zaliczono do gruntów bardzo wysadzinowych (grupa nośności G4), o stosunkowo niskich parametrach wytrzymałościowych (kąt tarcia wewnętrznego $\phi = 14,8^\circ$, spójność $C_u = 16,96$ kPa, pierwotny moduł odkształcenia $E_o = 20\,500$ kPa). Prosimy o potwierdzenie, że przyjęta w projekcie grubość warstwy mrozochronnej (22 cm) oraz łączna grubość konstrukcji nawierzchni zostały zweryfikowane pod kątem wymagań dla gruntów klasy G4 we właściwej strefie przemarzania (zgodnie z katalogami typowych konstrukcji nawierzchni dla ruchu KR-2), a także czy rozważano konieczność dodatkowego wzmocnienia podłoża (np. warstwy odsączającej, geosiatki) w świetle niskiego modułu odkształcenia gruntu rodzimego. Grunt podłoża został sklasyfikowany – ze względu na wysadzinowość oraz dobre warunki wodne – jako grupa nośności G3. Z uwagi na brak oznaczenia w badaniach wskaźnika CBR, nie dokonywano klasyfikacji pod tym kątem. Wykonawca na etapie realizacji zamówienia jest zobowiązany skontrolować wtórny moduł odkształcenia (E_2) na istniejącym podłożu, który powinien wynosić 35–50 MPa.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Grunt podłoża został sklasyfikowany – ze względu na wysadzinowość oraz dobre warunki wodne – jako grupa nośności G3. Wykonawca na etapie realizacji zamówienia jest zobowiązany skontrolować wtórny moduł odkształcenia (E_2) na istniejącym podłożu, który powinien wynosić 35–50 MPa. W przypadku uzyskania wartości $E_2 < 35$ MPa, podłoże należy dodatkowo wzmocnić.

18. Rozbieżność w zakresie stwierdzenia wody gruntowej między opisem technicznym a opinią geotechniczną.

Opis techniczny do projektu technicznego (pkt 2.6 „Warunki geologiczno-wodne podłoża”) stwierdza, że „w trakcie prowadzenia prac terenowych do głębokości rozpoznania (2,0 m) nie stwierdzono występowania wody podziemnej w postaci zwierciadła wody”. Tymczasem załączona opinia geotechniczna (pkt 1.3.4 „Warunki wodne”) wskazuje, że „stwierdzono występowanie wody podziemnej w postaci zwierciadła wody w otworze nr 06 na głębokości 1,0 m ppt”, zaznaczając jednocześnie, że sezonowo może dojść do zmian wilgotności gruntów rodzimych, szczególnie w warstwach przypowierzchniowych. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności oraz o jednoznaczne potwierdzenie, czy na odcinku ul. Granicznej (profil nr 01, gdzie w warstwie II na głębokości 1,6–2,0 m grunt określono jako „mokry”) występują lub mogą sezonowo występować niekorzystne warunki wodne, które Wykonawca powinien uwzględnić przy wycenie i organizacji robót ziemnych, w tym ewentualnej potrzeby odwodnienia wykopów.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Odwiert nr 6 wskazany w dokumentacji nie dotyczy ul. Granicznej. Dla ul. Granicznej wykonano odwiert nr 1, w którym do głębokości rozpoznania wynoszącej 2,0 m nie stwierdzono ustabilizowanego zwierciadła wody gruntowej.

19. Rozbieżna kategoria gruntu w przedmiarze robót a rzeczywista budowa geologiczna podłoża.

Przedmiar posługuje się niejednorodną kategorią gruntu w opisie robót ziemnych (poz. 8–10: „grunt kat. I-IV”; poz. 11: „grunt kat. III-IV”). Z opinii geotechnicznej wynika, że na odcinku ul. Granicznej (profil nr 01) w podłożu występują istotnie różniące się od siebie warstwy: piasek średni z gliną (warstwa II, kąt tarcia wewnętrznego $\phi = 33,0^\circ$, brak spójności) oraz glina pylasta zwięzła z piaskiem (warstwa IV, $\phi = 14,8^\circ$, $C_u = 16,96$ kPa, grunt bardzo wysadzinowy grupy G4). Prosimy o potwierdzenie, że kategorie „I-IV” oraz „III-IV” użyte w przedmiarze odnoszą się wyłącznie do klasyfikacji gruntu pod kątem pracochłonności robót ziemnych (katalogi nakładów rzeczowych), a nie do zróżnicowanej budowy geologicznej i grup nośności opisanych w opinii

geotechnicznej, oraz o wyjaśnienie, dlaczego różne pozycje przedmiaru (wykonanie koryta vs. profilowanie i zagęszczenie podłoża) wskazują różny zakres kategorii gruntu dla tego samego odcinka drogi.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający potwierdza, że kategorie gruntu użyte w przedmiarze robót odnoszą się wyłącznie do klasyfikacji gruntu pod kątem pracochłonności robót ziemnych.

20. Koszt i tryb odpłatnego nadzoru branżowego nad sieciami obcymi.

Uzgodnienia branżowe WZC (z dnia 29.05.2026 r.) wymagają prowadzenia prac w pobliżu sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej ręcznie i pod „płatnym nadzorem” pracownika WZC, a uzgodnienie PSG (z dnia 22.06.2026 r.) wymaga prac ręcznych pod nadzorem przedstawiciela PSG w strefie gazociągu. Prosimy o potwierdzenie: (a) czy koszt nadzoru branżowego WZC obciąża Wykonawcę i powinien zostać uwzględniony w cenie ofertowej, (b) jaka jest orientacyjna stawka/ koszt takiego nadzoru oraz z jakim wyprzedzeniem należy go zamawiać, (c) czy PSG również przewiduje odpłatny nadzór nad pracami w strefie gazociągu i kto go organizuje oraz finansuje.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Ad. a. Koszty nadzoru branżowego WZC obciążają Wykonawcę i muszą zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Obowiązek prowadzenia prac pod nadzorem gestorów sieci wynika z pkt 5.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)

Ad. b. Wykonawca samodzielnie/ na własny koszt zobowiązany jest ustalić aktualne stawki opłat nadzoru branżowego bezpośrednio z właściwym gestorem sieci, dokonać wymaganych zgłoszeń, z wyprzedzeniem wynikającym z uzgodnień branżowych oraz uwzględnić w cenie oferty.

Ad. c. Odpłatny nadzór PSG organizuje i finansuje Wykonawca, w ramach obowiązków określonych w pkt 5.2 OPZ, co powinien uwzględnić w cenie oferty.

21. Ważność uzgodnień branżowych a możliwe wydłużenie procedury.

Uzgodnienia PSG i WZC zachowują ważność odpowiednio przez 1 rok od dat ich wystawienia, tj. do 22.06.2027 r. i do 29.05.2027 r. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużenia procedury przetargowej (negocjacje, ewentualne odwołania) i przesunięcia terminu realizacji robót, obowiązek odnowienia/przedłużenia tych uzgodnień – gdyby ich termin ważności upłynął przed zakończeniem robót – obciąża Zamawiającego, a wynikłe z tego ewentualne opóźnienie nie będzie skutkowało naliczeniem kar umownych Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający potwierdza, że obowiązek aktualizacji wygasłych uzgodnień branżowych w przypadku utraty ich ważności przed zawarciem Umowy lub rozpoczęciem robót, z przyczyn związanych z przedłużającym się postępowaniem spoczywa na Zamawiającym. Jednocześnie Zamawiający informuje, że po podpisaniu umowy i rozpoczęciu robót odpowiedzialność za aktualizację uzgodnień branżowych spoczywać będzie na Wykonawcy.

Powyższe wynika z § 6 ust. 4 pkt 14 PPU oraz pkt 5.1 OPZ, zgodnie z którymi do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie wszelkich czynności niezbędnych do prawidłowego zakończenia inwestycji i jej dopuszczenia do użytkowania, w tym wymaganych czynności administracyjnych oraz uzyskanie niezbędnych dokumentów.

Jednocześnie w przypadku, gdy konieczność aktualizacji uzgodnień po zawarciu umowy będzie wynikała z okoliczności niezależnych od Wykonawcy, nie będzie on ponosił odpowiedzialności za wynikające z tego opóźnienia.

22. Kompletność opublikowanej dokumentacji projektowej.

Prosimy o potwierdzenie, że kompletna dokumentacja projektowa (załącznik nr 8 do SWZ – Dokumentacja zamierzenia, w tym część rysunkowa: orientacja, plan zagospodarowania, przekroje normalne, niweleta drogi, jak również pełna opinia geotechniczna wraz z załącznikami) została opublikowana w całości wraz z SWZ i pozostaje spójna z Opisem przedmiotu zamówienia oraz przedmiarem robót – w szczególności w zakresie rozbieżności opisanych w Pytaniach 12–19.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego przedmiotowa dokumentacja jest wystarczająca i kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Jest również adekwatna do skali zadania i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia i dokumentacja projektowa stanowi podstawę określenia zakresu przedmiotu zamówienia, natomiast przedmiar robót pełni funkcję pomocniczą. W przypadku rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową a przedmiarem, nadrzędne znaczenie ma dokumentacja projektowa.

IV. Warunki realizacyjne

23. Zakres wymaganego ubezpieczenia OC.

§ 13 PPU wymaga ubezpieczenia OC z sumą gwarancyjną min. 300 000 zł. Prosimy o potwierdzenie, czy wystarczające jest ogólne ubezpieczenie OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, czy Zamawiający wymaga dedykowanego ubezpieczenia budowy (CAR/EAR) obejmującego przedmiotowe roboty.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

W § 13 PPU Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał ubezpieczenie OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z zakresem zamówienia. Zamawiający ponadto wskazuje, że do obowiązków Wykonawcy i na jego koszt należy również ubezpieczenie placu budowy i robót, co zostało określone w § 6 ust. 4 pkt 17) PPU.

24. Fakultatywna wizja terenu robót.

Mając na uwadze, że roboty będą prowadzone w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych sieci gazowej i wodociągowo-kanalizacyjnej, a Zamawiający nie przewiduje obowiązkowej wizji lokalnej (Rozdział XXVIII SWZ), czy Zamawiający umożliwi zainteresowanym Wykonawcom fakultatywne, niewiążące zapoznanie się z terenem budowy przed upływem terminu składania ofert, np. w formie wspólnego objazdu terenu w wyznaczonym terminie?

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający nie przewiduje/ nie wyraża zgody na fakultatywną wizję lokalną. Realizacja zamówienia będzie odbywać się w warunkach typowych a informacje dotyczące istniejącego uzbrojenia terenu, zawarte są w dokumentacji postępowania. Teren objęty przedmiotem zamówienia jest ogólnodostępny.

V. Zgłoszenie robót budowlanych

25. Aktualność zgłoszenia robót budowlanych (PB-2).

Załączone do dokumentacji postępowania zgłoszenie budowy/wykonywania robót budowlanych (PB-2) wskazuje planowany termin rozpoczęcia robót na dzień 03.11.2025 r., tj. datę, która już minęła bez rozpoczęcia robót na jego podstawie. Prosimy o potwierdzenie, że zgłoszenie to zachowuje pełną skuteczność (zgodnie z art. 30 ust. 5a ustawy Prawo budowlane zgłoszenie wygasa, jeżeli roboty nie zostaną rozpoczęte przed upływem 3 lat od wskazanego w nim terminu,

tj. w tym przypadku do 03.11.2028 r.) i że nie zachodzi konieczność ponownego zgłoszenia lub jego aktualizacji przed przekazaniem terenu budowy Wykonawcy. Prosimy również o wskazanie, kto – Zamawiający czy Wykonawca – i na czyj koszt odpowiada za dopełnienie ewentualnych formalności związanych z aktualizacją zgłoszenia, gdyby okazała się konieczna.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający potwierdza, że zgłoszenie robót budowlanych (PB-2) zachowuje ważność. Nie zachodzi zatem konieczność jego aktualizacji przed przekazaniem terenu budowy. Za zapewnienie aktualności dokumentacji stanowiącej podstawę realizacji inwestycji do momentu podpisania umowy odpowiada Zamawiający. Ewentualne czynności administracyjne wymagane w toku realizacji robót przez Wykonawcę, zgodnie z pkt 5.1 OPZ oraz § 6 ust. 4 pkt 14 PPU, Wykonawca wykonuje w ramach wynagrodzenia ryczałtowego.

VI. Kary umowne i równowaga zobowiązań stron

26. Brak symetrii kar umownych między stronami.

§ 14 PPU przewiduje sześć odrębnych podstaw naliczania kar umownych obciążających Wykonawcę, podczas gdy kara umowna po stronie Zamawiającego przewidziana jest wyłącznie na wypadek odstąpienia/wypowiedzenia umowy z jego winy (§ 14 ust. 3). Umowa nie przewiduje kar umownych za nieterminowe wykonywanie obowiązków przez Zamawiającego, np. nieterminowe zajęcie stanowiska (§ 6 ust. 2 PPU), opóźnienie w odbiorze robót czy opóźnienie w przekazaniu terenu budowy. W celu zrównoważenia praw i obowiązków stron wnosimy

o wprowadzenie analogicznych kar umownych na rzecz Wykonawcy za nieterminowe wykonywanie ww. obowiązków przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie dodatkowych kar umownych obciążających Zamawiającego. Interesy Wykonawcy zabezpieczają m.in. ogólne przepisy Kodeksu Cywilnego i inne zapisy umowne.

27. Sposób liczenia kary za brak zatrudnienia na umowę o pracę.

§ 14 ust. 1 pkt 4 PPU przewiduje karę 1 000 zł brutto „za każdy stwierdzony przypadek” niedopełnienia wymogu zatrudnienia na umowę o pracę lub nieprzekazania dowodów zatrudnienia. Prosimy o doprecyzowanie, czy „przypadek” oznacza jedno zdarzenie kontrolne (jedno wezwanie Zamawiającego) niezależnie od liczby osób, których dotyczy naruszenie, czy odrębną karę nalicza się za każdą niezatrudnioną osobę i każdy dzień trwania naruszenia.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający wyjaśnia, że określenie „za każdy stwierdzony przypadek” oznacza każde odrębne naruszenie obowiązku dotyczące konkretnej osoby, a nie jedno zdarzenie kontrolne, wezwanie lub protokół kontroli. W związku z tym, jeżeli w ramach jednej kontroli stwierdzone zostanie niedopełnienie obowiązku wobec kilku osób, kara zostanie naliczona odrębnie za każdą z tych osób i nie będzie naliczana za każdy dzień trwania naruszenia, gdyż postanowienie to nie przewiduje takiego sposobu jej naliczania.

28. Zakres łącznego limitu kar umownych.

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że limit 30% wynagrodzenia brutto wskazany w § 14 ust. 5 PPU stanowi jeden łączny pułap obejmujący wszystkie kary nałożone na Wykonawcę na podstawie § 14 ust. 1 i 2 PPU łącznie (w tym kary związane z rozliczeniami z podwykonawcami), a nie odrębny limit dla każdej z podstaw naliczania kar z osobna.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający potwierdza, że wskazany limit w wysokości 30% wynagrodzenia brutto stanowi jeden łączny i maksymalny pułap dla wszystkich kar umownych naliczonych Wykonawcy.

VII. Pozostałe kwestie proceduralne

29. Harmonogram ewentualnych negocjacji.

Rozdział XXXII SWZ przewiduje możliwość negocjacji ofert w kryterium ceny oraz okresu gwarancji. Prosimy o wskazanie przewidywanego harmonogramu postępowania (orientacyjny termin ewentualnego zaproszenia do negocjacji oraz przewidywany termin zawarcia umowy), co pozwoli Wykonawcom lepiej oszacować ryzyko terminowe opisane w Pytaniu 1.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Ewentualne negocjacje będą prowadzone na zasadach określonych w SWZ, na obecnym etapie nie jest możliwe wskazanie żadnego związanego z tym harmonogramu.

30. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia.

Czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie z Rozdziałem X ust. 4 SWZ kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zostanie upubliczniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania najpóźniej przed otwarciem ofert?

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostanie opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania najpóźniej przed otwarciem ofert.

Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień oraz potrzebę usunięcia rozbieżności pomiędzy ich treścią a treścią dokumentu zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadza powyższe zmiany do SWZ.

Wojciech Sikora
Z-ca Wójta Gminy
/podpisano elektronicznie/

1. Do wiadomości:

- strona internetowa (miejsce publikacji SWZ)